



АССОЦИАЦИЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ  
ЭКСПЕРТОВ

# ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ КАРТЕЛЬНЫХ СГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ ФАС

**Александр Муравин**

Старший юрист

GOLTSBLAT | BLP

21 апреля 2017



## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ, ПРИМЕНИМЫЕ СТАНДАРТЫ

Сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (*часть 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции*)

---

Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его (*антиконкурентное соглашение*) подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов (*Обзор по вопросам судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ от 16.03.2016 г.*)



# ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

### Прямые

непосредственно указывают на факт,  
подлежащий доказыванию

договоры  
протоколы  
переписка  
записи переговоров  
признание

### Косвенные

указывают на побочный,  
промежуточный факт

анализ поведения  
переписка  
запись переговоров  
IP адреса  
обмен документами и информацией  
взаиморасчеты  
биржевые роботы и др.

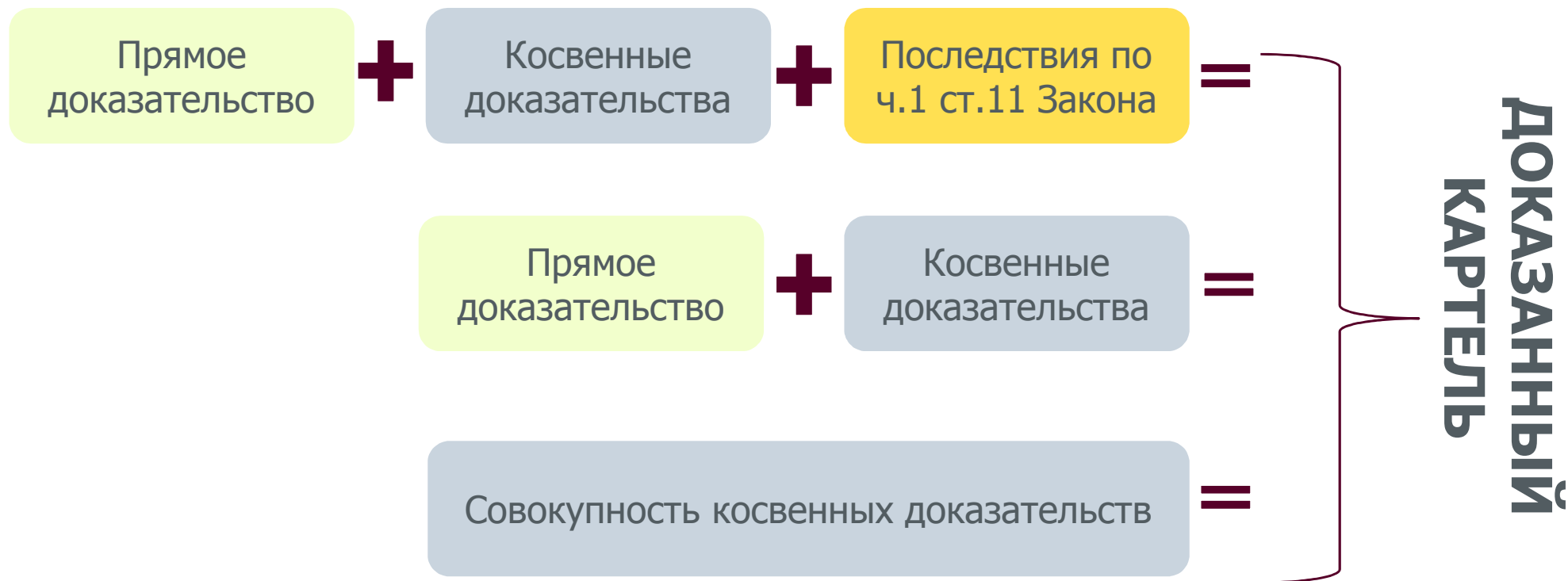


# «ЗАМКНУТОЕ КОЛЬЦО УЛИК»? *КОЛЬЦО КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ*





## ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ. ПОДХОДЫ ИЗ ПРАКТИКИ



**Какой из подходов позволяет достичь наибольшего баланса между качеством доказывания и повышением раскрываемости картелей?**



*<...> для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства\* <...>.*

---

Наибольшее количество картельных дел, в которых ФАС России располагало исключительно косвенными доказательствами, возбуждены по п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции

---

**Обязательным элементом предмета доказывания антиконкурентных соглашений должно выступать наличие самого соглашения.**

\*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 №Ф07-1312/2015 по делу N А42-2564/2014

ООО «Медкон», АО «Сибагрострой», ООО «Монолитстрой» и ООО «Медицинская компания «Юникс» признаны виновными в поддержании цен на торгах на выполнение строительно-монтажных работ.

ФАС России сочла достаточной следующую совокупность косвенных доказательств наличия соглашения:

- Снижение цены на минимальные значения (-2,5% от НМЦК)
- Заключение договоров подряда между участниками торгов, после определения победителя
- Сходство заявок, содержание свойств файлов
- Получение денежных средств на обеспечение заявки в одном банке

\*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2016 г. по делу №А40-139022/15



# СОВОКУПНОСТЬ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: КАРТЕЛЬ УЧАСТНИКОВ РЫНКА САХАРА (1)

32 сахарных завода признаны решением Татарстанского УФАС\* виновными в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, повлекшего установление цен на рынке сахара.

УФАС сочла достаточной следующую совокупность косвенных доказательств сговора:

- Согласованная модель поведения независимых хоз. субъектов – регулярное повышение цен
- Использование всеми компаниями одинаковых (публично доступных) ценовых обзоров
- Предоставление сведений о ценах отраслевой ассоциации
- Членство в отраслевой ассоциации производителей сахара

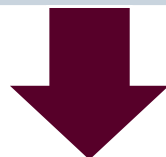
\*Решение Татарстанского УФАС по делу № 05-51/2015 от 24.10.2016 г.





## СОВОКУПНОСТЬ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: КАРТЕЛЬ УЧАСТНИКОВ РЫНКА САХАРА (2)

<...> решение Татарстанского УФАС России *не содержит совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, а фактическое поведение само по себе, с учетом обстоятельств дела, не свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.* <...>



- Членство в ассоциации само по себе не подтверждает достижение договоренности
- Не учтена сезонность производства
- Отсутствие синхронности при повышении цен и
- Разница в размере повышения

\*Решение Апелляционной коллегии ФАС России по делу № 05-51/2015 от 14.02.2017 г.



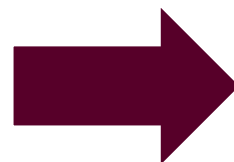
## НАИБОЛЕЕ ВЫСОКИЙ СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ. «НОРВЕЖСКАЯ РЫБА» (1)

- ФАС России признала 9 компаний импортеров рыбы нарушившими п. 3 ч. 1 ст.11 Закона путем заключения соглашения, которое привело или могло привести к разделу рынка реализации норвежской рыбы.
- Компании заключили «Соглашения о стратегическом партнерстве» с норвежскими заводами о назначении каждой «Эксклюзивным Уполномоченным Партнером» того или иного норвежского производителя, с утратой права поставлять продукцию «любым третьим лицам для реализации на территории Российской Федерации».



## НАИБОЛЕЕ ВЫСОКИЙ СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ. «НОРВЕЖСКАЯ РЫБА» (2)

<...> В отсутствие бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, *приведшего к ограничению конкуренции на рынке норвежской рыбы, последствием которого явилось ограничение доступа на данный рынок и устранение с него хозяйствующих субъектов* <...>\*

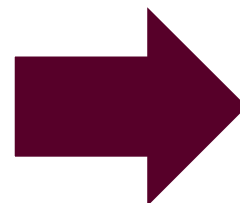


Требуется ли ФАС России доказывать также и наличие негативного эффекта на товарный рынок по делам о недопустимых соглашениях?

\*Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2016 N 305-АД14-5512 по делу N А40-97512/2013



- Увеличение количества антимонопольных дел
- Повышение риска привлечения к уголовной ответственности менеджеров компаний
- Увеличение процессуальной нагрузки на ФАС/ УФАС, влияние на качество расследований



Закрепление стандарта доказывания в постановлении Пленума ВС по вопросам судебной практики по делам о защите конкуренции?



## СВЕДЕНИЯ О ДОКЛАДЧИКЕ: АЛЕКСАНДР МУРАВИН



Старший юрист  
Антимонопольная практика Гольцблат БЛП  
Т: + 7 495 287 44 44  
E: alexander.muravin@gbplaw.com

Александр специализируется в области антимонопольного права и на проектах в сфере фармацевтики, законодательстве в области государственных закупок.

### **Примеры проектов, реализованных при участии Александра:**

- Консультирование компании **Sanofi** по коммерческим, антимонопольным и регуляторным вопросам, возникающим в рамках производства и дистрибуции фармацевтической продукции;
- Оказание консультационных услуг **ведущему производителю инновационных лекарственных препаратов** в рамках оценки рисков ограничения конкуренции в связи с локализацией упаковочного производства в России и установлением эксклюзивных отношений с компаниями, занимающимися производством упаковочных материалов, дистрибуцией лекарственных препаратов
- Консультирование **Johnson & Johnson** по вопросам обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства и развития условий торговли
- Юридическое сопровождение компании **Dr.Reddy's** по вопросу подготовки и внедрения коммерческой (маркетинговой) политики, разработки положения о премировании и скидках



Комплекс «Город столиц» в ММДЦ «Москва-Сити»  
Пресненская наб., д. 8, стр. 1  
Москва, 123100, Россия

Тел.: +7 495 287 44 44

Факс: +7 495 287 44 45

**Email: [alexander.muravin@gbplaw.com](mailto:alexander.muravin@gbplaw.com)**

[www.gbplaw.com](http://www.gbplaw.com)



АССОЦИАЦИЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ  
ЭКСПЕРТОВ

Спасибо за внимание

Ассоциация антимонопольных экспертов  
[competitionsupport@competitionsupport.com](mailto:competitionsupport@competitionsupport.com)  
[www.competitionexperts.com](http://www.competitionexperts.com)

119017, Россия, Москва,  
ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 5  
Тел.: +7 (495) 720 95 47